ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-07/20

в отношении адвоката

Р.В.В.

г. Москва 25 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя заявителя адвоката Е.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.07.2020 г. по жалобе представителя доверителя ООО «Х» - адвоката Е.А.В., в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя ООО «Х» - адвоката Е.А.В., в отношении адвоката Р.В.В., в которой сообщается, что 07.10.2019 г. между заявителем и адвокатом К.Т.М. было заключено соглашение на оказание юридической помощи в рамках проведения проверки по уголовному делу. В декабре 2019 г., в связи с увеличением объёма работы, адвокат привлекла к исполнению поручения адвоката Р.В.В. После проведения переговоров, заявитель выплатил адвокату Р.В.В. 2 000 000 рублей. После этого адвокат перестал выходить на связь и не преступил к исполнению поручения заявителя. 29.05.2020 г. Р.В.В. направил на электронную почту адвоката К. подписанное им соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось «сопровождение проверки по факту расследования несчастного случая на производстве со смертельным исходом в Государственной трудовой инспекции по г. М.», хотя сама проверка была окончена 20.05.2020 г. Финансовых документов, подтверждающих получение денежных средств, адвокатом не представлено. Вернуть денежные средства адвокат отказывается.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи № 24 от 07.10.2019 г. между адвокатом К.Т.М. и заявителем;

- соглашения от 29.05.2020 г. между адвокатом К.Т.М. и адвокатом Р.В.В. на оказание юридической помощи заявителю;

- ордера № 1Х от 02.07.2020 г., выданного адвокату Е.А.В. на представление интересов заявителя в АПМО;

- переписки между адвокатом К.Т.М. и адвокатом Р.В.В. (адвокат обещает вернуть деньги).

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который Комиссии не представлен.

К заседанию Комиссии, назначенному на 23.07.2020 г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения жалобы для урегулирования спора с заявителем.

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснил, что адвокат обещал вернуть полученные денежные средства, но так этого и не сделал.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи, не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

07.10.2019 г. между заявителем и адвокатом К.Т.М. заключено соглашение на представление интересов заявителя в рамках уголовного дела, возбужденного по факту гибели на производстве (ст. 216 УК РФ).

Для исполнения поручения заявителя 29.05.2020 г. адвокат К.Т.М. заключает соглашение с адвокатом Р.В.В. Предметом соглашения является «сопровождение проверки по факту расследования несчастного случая на производстве со смертельным исходом в Государственной трудовой инспекции по г. М.». Сумма вознаграждения, подлежащая выплате адвокату определена сторонами в размере 2 000 000 рублей. Данные денежные средства были перечислены адвокату Р.В.В. заявителем, что стороны не отрицают.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат не преступил к исполнению поручения в интересах заявителя и продолжает уклоняться от возврата выплаченного вознаграждения. Данное обстоятельство подтверждается представленной Комиссии перепиской между адвокатом К.Т.М. и адвокатом Р.В.В.

Одновременно, Комиссия отмечает, что довод жалобы о том, что соглашение между адвокатом К.Т.М. и Р.В.В. было заключено уже после проведения проверки в отношении заявителя, не подтверждается надлежащими доказательствами. Кроме того, он может быть оценен только в рамках отдельного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.М., выступавшей по соглашению от 29.05.2020 г. в качестве доверителя адвоката Р.В.В. и, следовательно, заключившей соглашение уже после того, как, вероятно, необходимость исполнения поручения в данной части отпала.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Р.В.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО Х», выразившегося в том, что 29.05.2020 г. адвокат принял поручение на оказание юридической помощи заявителю, но не преступил к его исполнению и уклонился от возврата выплаченного вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./